



The Human Rights Advisory Panel

UNMIK Administrative HQ, Building D, 10000 Pristina, Kosovo

ODLUKA

Datum usvajanja: 23. maj 2009. godine

Predmet br. 51/08

Gđa Lumturije VOCA

protiv

UNMIK-a

Savetodavna komisija za ljudska prava, na svom zasedanju 23. maja 2008. godine, u prisustvu sledećih članova:

Gdina Mareka NOVICKOG, predsedavajućeg
Gdina Pola LEMENSA
Gđe Snežane BOTUŠAROVE

Gdina Džona Dž. RAJANA, izvršnog službenika

Nakon što je razmotrila iznad pomenutu pritužbu, podnetu shodno članu 1.2 Uredbe UNMIK br. 2006/12 od 23. marta 2006. godine o osnivanju Savetodavne komisije za ljudska prava,

Nakon većanja, odlučila je sledeće:

I. ČINJENICE

1. Prema navodima podnosioca pritužbe, ona je 14. decembra 2001. godine od V.R kupila stan u Prištini. Kupoprodajni ugovor je registrovan u Opštinskom sudu u Prištini pod brojem 6092/2001. Kad je stigla u stan, podnosilac pritužbe je primetila da je njenu imovinu zauzelo drugo lice, R.C. Ona je protiv tog lica podnela tužbu Opštinskom sudu u Prištini.
2. Opštinski sud je, 30. maja 2002, odobrio tužbeni zahtev podnosioca pritužbe i naredio stanaru da napusti imovinu. Nakon žalbe koju je podneo nezakoniti stanar, Okružni sud u Prištini je, 2. jula 2003, potvrdio prvostepenu presudu. godine. Narednu žalbu nezakonitog stanara odbio je Vrhovni sud 21. januara 2004. godine.

3. Dok je pred ovim sudovima pomenuti postupak bio u toku, prema navodima podnosioca pritužbe, nezakoniti stanar je podneo zahtev Direkciji za stambena i imovinska pitanja (HPD). Na zahtev nezakonitog stanara da se odloži izvršenje naloga za iseljenje, HPD je, 21. avgusta 2003, izdao sudiji memorandum u vezi sa izvršenjem, u cilju odlaganja izvršenja naloga.
4. Podnosilac pritužbe navodi da je postupak pred HPD-om trajao veoma dugo i da su njeni zahtevi za ubrzanje ishoda postupka ostali bez odgovora.
5. Komisija za stambene i imovinske zahteve (HPCC) je, 12. decembra 2003. godine, donela odluku o suprotstavljenim zahtevima S.K, rođake stanara R.C, koja s jedne strane tvrdi da je njena pokojna sestra E.G. 1994. godine kupila stan od nosica prava raspolaganja nad stanom , dok s druge strane V.R tvrdi da joj je nosilac prava raspolaganja nad stanom dodelio stan 1998. godine. HPCC je smatrala da je kupoprodajni ugovor između nosioca prava raspolaganja i E.G. validan, i da je E.G. stekla vlasništvo nad stanom. HPCC dalje nalazi da V.R. ne može da potražuje nikakva imovinska prava u vezi sa predmetnim stanom. Kao rezultat toga, HPCC je već unapred onemogućena da ocenjuje validnost kupoprodajnog ugovora između V.R. i podnosioca pritužbe, koja je bila zainteresovana strana u postupku.
6. Prema navodima podnosioca pritužbe, ona je o odluci HPCC obaveštena 15. maja 2005. godine. Podnosilac pritužbe je podnela zahtev za preispitivanje odluke 10. maja 2005.
7. Kako podnosilac pritužbe navodi, ona je poslala nekoliko pisama izvršnom direktoru HPD-a u januaru i februaru 2006, u kojima se žalila na činjenicu da još nije donesena odluka o njenom zahtevu za preispitivanje. Izvršni direktor HPD je 28. februara 2006. navodno obavestio podnosioca pritužbe da je doneta odluka u njenu korist, ali da HPD mora da odloži objavljivanje odluke do isteka žalbenog postupka stanara.
8. HPCC je 31. marta 2006. odbacila zahteve za preispitivanje koje su podnele R.V. i podnosilac pritužbe. Podnosilac pritužbe je izjavila da joj je odluka uručena 14. februara 2007, dana kad ju je overio beležnik HPCC.
9. Ona je zatim podnela dva zahteva Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), ali nije dobila nikakav odgovor.

II. PRITUŽBE

10. Podnosilac pritužbe tvrdi da je HPCC pogrešno procenila dokaze koje je ona dostavila, i da je prenebregla obavezujuću snagu presuda koje su donete u njenu korist.
11. Komisija smatra da ova pritužba pokreće pitanja vezana za pravo podnosioca pritužbe na mirno uživanje imovine (član 1 Protokol br. 1 Evropske Konvencije o ljudskim pravima (EKLJP)), njeno pravo na pravično suđenje (član 6 EKLJP) i njeno pravo na delotvoran pravni lek (član 13 EKLJP).

III. POSTUPAK PRED KOMISIJOM

12. Pritužba je podneta 5. decembra 2008. godine i tog istog dana evidentirana. U toku postupka pred Komisijom, podnosioca pritužbe je zastupao gđin Ilaz Vojvoda.

IV. ZAKON

13. Pre nego što počne sa razmatranjem suštine predmeta, Komisija mora da odluči da li da prihvati predmet, uzimajući u obzir kriterijume prihvatljivosti utvrđene u članovima 1, 2 i 3 Uredbe UNMIK br. 2006/12.
14. Prema članu 3.1 Uredbe br. 2006/12, Komisija može da razmatra predmet jedino u roku od šest meseci od dana kad je doneta konačna odluka.
15. Podnosilac pritužbe je navela da je konačnu odluku HPCC o zahtevu za preispitivanje primila 14. februara 2007. godine i da je naknadno podnela dva zahteva KPA koji su ostali bez odgovora.
16. Svrha šestomesečnog pravila je da se unapredi zakonska sigurnost, i da se obezbedi da predmeti koji pokreću pitanja obuhvaćena Uredbom br. 2006/12 budu rešavani u razumnom roku i da organi vlasti i ostali lica u procesu ne budu držani u neizvesnosti u dugom vremenskom periodu (uporediti, u pogledu EKLJP, Evropski sud za ljudska prava, *P.M. protiv Ujedinjenog Kraljevstva* br. 6638/03, odluka od 24. avgusta 2004).
17. Komisija smatra da šestomesečni rok počinje da ističe od dana donošenja konačne odluke u procesu korišćenja pravnih lekova ili od dana kad je podnosilac pritužbe obavešten o toj odluci ukoliko podnosilac pritužbe prethodno nije znao za odluku (uporediti Evropsku komisiju za ljudska prava, *Bozano protiv Italije*, br. 9991/82, odluka od 12. jula 1984, *Odluke i izveštaji*, Tom 39, str 147, na str.156, st. 1).
18. Komisija konstatuje da je konačnu odluku u slučaju podnosioca pritužbe, na njen zahtev o preispitivanju odluke, HPCC donela 31. marta 2006. i da je podnosilac pritužbe o ovoj odluci bila obaveštena 14. februara 2007, na dan kad je odluka overena od strane beležnika HPCC.
19. Komisija konstatuje da je period između obaveštenja o konačnoj odluci, 14. februar 2007, i podnošenja pritužbe Komisiji, 5. decembar 2008, iznosi skoro dve godine. Pritužba je dakle podneta nakon isteka roka od šest meseci.
20. Komisija zaključuje da je pritužba podnesena van roka i trebalo bi je odbaciti shodno članu 3.1 Uredbe UNMIK br. 2006/12.

IZ OVIH RAZLOGA,

Komisija, jednoglasno,

PROGLAŠAVA PRITUŽBU NEPRIHVATLJIVOM.

Džon RAJAN
Izvršni službenik

Marek NOVICKI
Predsedavajući